

94-10Mc3-2011

I- ENCABEZAMIENTO DE LA SENTENCIA.

CÁMARA PRIMERA DE LO CIVIL DE LA PRIMERA SECCIÓN DEL CENTRO: San Salvador, a las nueve horas y catorce minutos del día nueve de septiembre de dos mil once.

IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO Y DE LAS PARTES.

El presente incidente de apelación ha sido promovido por el licenciado HERBER ERNESTO MONTOYA SALAZAR, en calidad de Agente Auxiliar del Señor Fiscal General de la República; contra la sentencia pronunciada por el Señor Juez “1” del Juzgado Tercero de Menor Cuantía de esta ciudad, a las catorce horas del día catorce de junio de dos mil once, en el Proceso Declarativo Abreviado de Disolución de Sociedad, incoado por el licenciado antes referido, en el carácter expresado, contra la sociedad demandada, SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse SOL DEL NORTE, S.A. DE C.V., representada procesalmente por su apoderada general judicial, licenciada ANTONIETA MARIA GRANILLO MARTINEZ.

Han intervenido en ambas instancias, el licenciado HERBER ERNESTO MONTOYA SALAZAR en la calidad antes citada, y la licenciada ANTONIETA MARIA GRANILLO MARTINEZ, en el carácter antes indicado.

SENTENCIA IMPUGNADA.

El fallo de la sentencia de la cual se recurre, en lo esencial DICE: “POR TANTO, De acuerdo a las consideraciones anteriores, y de conformidad a los artículos 1, 212, 217, 218, 330, 331, 418, 421, 423, 427, 428, 429, y 430 del Código Procesal Civil y Mercantil, en relación al 187 romano III, 189 y 191 y siguientes del Código de Comercio, A NOMBRE DE LA REPUBLICA DE EL SALVADOR, FALLO: DECLARASE SIN LUGAR LA PRETENSION INCOADA POR EL LICENCIADO HERBER ERNESTO MONTOYA SALAZAR EN SU CALIDAD DE AGENTE AUXILIAR DEL SEÑOR FISCAL GENERAL DE LA REPUBLICA, EN REPRESENTACION DEL ESTADO DE EL SALVADOR EN CONTRA DE LA SOCIEDAD SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE PUEDE ABREVIARSE SOL DEL NORTE, S.A. DE C.V. NO HAY CONDENACION EN COSTAS.”

No estando conforme con la sentencia pronunciada, el Agente Auxiliar del señor Fiscal General de la República, en representación del Estado de El Salvador, como demandante, licenciado HERBER ERNESTO MONTOYA SALAZAR, recurrió de la misma, para ante esta Cámara.

II- ANTECEDENTES DE HECHO.

2.1) ALEGACIONES RESUMIDAS DE LA PARTE DEMANDANTE, Y SINTESIS DE LA SUSTANCIACION EN PRIMERA INSTANCIA.

El licenciado HERBER ERNESTO MONTOYA SALAZAR, en la calidad antes citada, en lo esencial de las alegaciones de su demanda de fs. 1 a 3 p.p., expuso: “Que a la demandada SOCIEDAD SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, se le promovieron Diligencias de Fijación de Plazo, por haber perdido más de las tres cuartas partes de su capital social, de conformidad al artículo 187 romano III del Código de Comercio, en el Juzgado Quinto de lo Mercantil de San Salvador, bajo la referencia 10228-10-DV-5MR1. Que para subsanar la mencionada deficiencia, se le fijó el plazo de noventa días, según resolución pronunciada por el Juzgado Quinto de lo Mercantil, de las catorce horas con cincuenta y cinco minutos del día siete de junio de dos mil diez, notificada por medio de su representante legal señor ERNESTO SOL MEZA, a las trece horas y quince minutos del día veinticuatro de junio de dos mil diez. En el plazo que se le concedió a la sociedad en comento, no subsanó la deficiencia, afirmando que era procedente incoar demanda, para que se pronunciara en sentencia declarando la disolución de la sociedad mencionada. Que según el art. 187 del Código de Comercio, las sociedades de capital se disuelven por cualquiera de las causales en éste establecidas, así mismo, el art. 189 del Código de Comercio, entre otras cosas menciona que si la causal es una de las contempladas en los tres primeros ordinales del artículo 187, la Oficina que ejerza la vigilancia, en cuanto tenga conocimiento de la causal, dará cuenta a la Fiscalía General de la República y ésta pedirá que se fije judicialmente un plazo a la sociedad, que no podrá ser menor de un mes ni mayor de tres meses, para formalizar la prórroga del plazo social, el cambio de finalidad o el reintegro del capital mínimo requerido por la ley. Vencido este plazo sin que la sociedad subsanara la deficiencia, la Fiscalía General de la República debe promover el juicio de disolución. Que de conformidad a las disposiciones citadas mediante las cuales se establece el

procedimiento de disolución del romano III del art. 187 del Código de Comercio, consistente en la pérdida de más de las tres cuartas partes del capital, si los accionistas no efectuaren aportaciones suplementarios que mantengan, por lo menos en un cuarto del capital social, siendo que dicha causal no fue subsanada por la sociedad SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, fue procedente iniciar el juicio de disolución de dicha sociedad. Que el art. 241 numeral 3° del Código Procesal Civil y Mercantil establece que decidirán por los trámites del procedimiento abreviado las demandas relativas a la disolución y liquidación judicial de una sociedad. Por lo anteriormente expuesto pidió que en sentencia definitiva se declare disuelta la sociedad SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse SOL DEL NORTE, S.A. DE C.V., por medio de su representante legal ERNESTO S. M.”

A fs. 39 p.p., se admitió la demanda presentada por el licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, y se señaló para la celebración de la audiencia, las diez horas del día ocho de junio de dos mil once, por lo que se citó a las partes para que comparecieran a la audiencia en la fecha y hora indicadas.

En la audiencia, por su orden se le concedió la palabra al agente auxiliar del señor Fiscal General de la República, licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, quien ratificó su escrito de demanda, y luego se le concedió la palabra a la demandada, SOCIEDAD SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, a través de su apoderada, licenciada ANTONIETA MARIA GRANILLO MARTINEZ, quien manifestó que su representada, desde el año pasado ha superado la causal de disolución alegada por la Fiscalía General de la República, y que todo se trató de una falta de comunicación entre la parte contable y la jurídica de la sociedad, ya que tiene los medios de prueba para demostrar que el capital social fue aumentado de UN MILLON QUINIENTOS ONCE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO CON TREINTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por lo que se ha superado dicha situación.

El señor Juez 1 del Juzgado Tercero de Menor Cuantía, después de la realización de la audiencia, pronunció sentencia, a las catorce horas del día catorce de junio del año dos mil once, en la cual declaró sin lugar la pretensión incoada por el licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, en su calidad de agente auxiliar del señor Fiscal General de la República, en representación del Estado, en contra de la Sociedad Sol del Norte, Sociedad Anónima de Capital

Variable, que puede abreviarse Sol del Norte, S.A. DE C.V., la que se encuentra agregada de fs. 63 a 68 fte., p.p.; sentencia que es objeto del presente incidente.

2.2) DEL RECURSO DE APELACION.

Esta Cámara, mediante el auto de fs. 7 a 8 fte., del incidente de apelación, luego de realizar el examen de admisibilidad y procesabilidad del recurso interpuesto por el licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, en su calidad de agente auxiliar del señor Fiscal General de la República, admitió dicho recurso; señalándose lugar, día y hora para la celebración de la audiencia oral y pública, de conformidad a lo establecido en el art. 513 Inc. 3° CPCM., cuyo resultado consta de fs. 11 a 12 fte., del incidente aludido.

a) PUNTOS Y CUESTIONES PLANTEADOS EN EL RECURSO DE APELACIÓN.

El licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, en su calidad de agente auxiliar del señor Fiscal General de la República, en su escrito de fs. 2 a 4, del presente incidente, en lo esencial, al fundamentar su recurso de apelación, expuso: el señor Juez no dio cumplimiento al debido proceso, en no admitir la práctica de la prueba solicitada, pues si bien es cierto que los documentos presentados por la parte demandada gozan de la fe pública, también es importante que tratándose del caso concreto, es necesario que el ente controlador de las sociedades mercantiles que es la Superintendencia de Obligaciones Mercantiles, quien vigila el cumplimiento del funcionamiento legal de tales sociedades, sea la competente para que informe que efectivamente se ha superado la causal de disolución atribuida a la sociedad demandada, de conformidad al art. 189 del Código de Comercio y art. 3 literal c) de la Ley de la Superintendencia de Obligaciones Mercantiles, por lo que pide que se declare ha lugar a la disolución y liquidación de la sociedad Sol del Norte, Sociedad Anónima de Capital Variable, que se abrevia Sol del Norte, S.A. DE C.V.

b) AUDIENCIA EN SEGUNDA INSTANCIA.

En la audiencia de segunda instancia, celebrada a las nueve horas del día quince de agosto del año dos mil once, de conformidad a lo estipulado en el art. 514 CPCM., se le concedió la palabra a la apoderada de la sociedad recurrida, licenciada Antonieta María Granillo Martínez, para que se opusiera o se adhiriera a la apelación, quien manifestó: que ha quedado debidamente superado y demostrado que el capital social de la sociedad excede lo requerido, pues consta que es de un

millón quinientos once mil cuatrocientos setenta y cuatro dólares con veintinueve centavos de dólar de los Estados Unidos de América (\$1,511,474.29), adicionalmente se hizo constar por acuerdo de junta general de accionanistas el aumento del capital social, y afirmó que el departamento contable de su representada presentó ante la Superintendencia del Sistema Financiero un escrito para probar lo respectivo al capital social con la documentación dicha, con el cual se probó el aumento del capital social, por lo que pidió se ratificara la sentencia pronunciada en primera instancia. Luego se le concedió la palabra al licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, en su calidad de agente auxiliar del señor Fiscal General de la República, para que se pronunciara con relación a la oposición de la apelación, quien expresó: que no compartía la oposición planteada, en cuanto a que la prueba que pretendía aportar la parte apelada, ya había sido debidamente agregada en primera instancia, y que de la documentación a que hizo referencia su contraparte, se encontraba un balance general que esta certificado por notario, por lo que solicitó al señor Juez Tercero de Menor Cuantía, con base al art. 390 CPCM., se practicara un peritaje para que se auditara dicho balance a fin de establecer si en efecto se había superado el capital social requerido, y se remitiera oficio a la Superintendencia del Sistema Financiero a fin de que se verificara tal circunstancia, pues la Superintendencia del Sistema Financiero como ente contralor de las sociedades mercantiles, es que podía corroborar esta situación. Finalizó expresando que los documentos que su contraparte presentó no tienen plena prueba, porque los mismos deben ser inscritos en el Registro de Comercio, por lo que solicitó se practique esa diligencia para mejor proveer; por lo que pidió se revocara la sentencia pronunciada.

Posteriormente se dio por concluida la audiencia, anunciando verbalmente el fallo respectivo.

III- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

3.1) De conformidad a lo establecido en el art. 515 inc. 2º CPCM., la sentencia que se dicte en apelación se pronunciará sobre los puntos y cuestiones planteados en el recurso; siendo puntualmente la petición que conforma el objeto del presente incidente, que se revisen las normas que rigen los actos y garantías del proceso, en el sentido de que el señor juez 1 del Juzgado Tercero de Menor Cuantía, no dio cumplimiento al debido proceso, en no admitir la práctica de prueba, en cuanto a probar la causal de disolución de la sociedad demandada, lo que resulta lesivo al derecho de la prueba, establecido en el art. 312 CPCM.

En cuanto a la solicitud formulada en audiencia, por el mencionado agente auxiliar, sobre la práctica de la diligencia para mejor proveer, consistente en verificar que la sociedad demandada, ha superado el aumento del capital social requerido, diligencia que es improcedente, en virtud que no lo hizo en el momento procesal oportuno, ya que no la formuló dentro de los parámetros señalados en el art. 514 CPCM., es decir, no la propuso en su escrito de interposición del recurso de apelación, como prueba denegada indebidamente en primera instancia; por lo que no existe el agravio invocado.

3.2) La sociedad es una colectividad que actúa en el tráfico bajo la forma de una persona jurídica que se relaciona con terceros, creando una trama de vínculos jurídicos, y cuando se trata de sociedades mercantiles, éstas suponen el reconocimiento de la existencia de varias personas que crean, mediante el contrato de sociedad, un complejo de relaciones de obligación y patrimoniales, al que se da un trato unitario, la cual puede concluir por causas diversas, que ponen fin al contrato de sociedad, entre ellas, la disolución de la sociedad, que es considerada como el estado o situación de la persona ficta que pierde su capacidad legal para el cumplimiento del fin para el que se creó, y que sólo subsiste, con miras a la resolución de los vínculos establecidos por la sociedad con terceros, por aquélla con los socios y por éstos entre sí.

Al respecto, se afirma que la disolución no es un fenómeno simple, sino complejo, pues con el acaecer de una causa de disolución se abre un proceso de disolución que continua con la liquidación de los negocios sociales pendientes y termina con la división del haber social entre los socios.

3.3) En el caso sub júdice, se alega como causal de disolución de la Sociedad SOL DEL NORTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia, SOL DEL NORTE S.A. DE C.V., la establecida en el romano III del art. 187 del Código de Comercio, que se refiere a la pérdida de más de las tres cuartas partes del capital, si los accionistas no efectuaren aportaciones suplementarias que mantengan, por lo menos, en un cuarto el capital social.

Respecto de dicha causal de disolución, y vista la documentación que obra en autos, se observa que de acuerdo a certificación extendida por Auditor de la Superintendencia de Obligaciones Mercantiles, a fs. 19 fte., p.p., la Sociedad SOL DEL NORTE SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, se encontraba en causal de liquidación, al haber perdido más de las tres cuartas partes del capital social, existiendo un déficit de SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SESENTA Y TRES DOLARES CON VEINTISIETE CENTAVOS

DE DÓLAR, pero a fs. 57 fte., p.p., se observa un escrito del representante legal de la sociedad SOL DEL NORTE, S.A. DE C.V., señor ERNESTO S. M., dirigido hacia la Superintendencia de Obligaciones Mercantiles, en el cual se hace saber que la sociedad ha capitalizado NOVECIENTOS MIL DÓLARES, para solventar la quiebra técnica de la sociedad., escrito recibido en fecha 24 de septiembre de 2010 por la Superintendencia de Obligaciones Mercantiles.

Consecuentemente con lo anterior, se observa que a fs. 67 vto., el Juez a quo consideró que con la documentación presentada por la parte demandada, se probaba suficientemente que la sociedad cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio para continuar su legal funcionamiento.

3.4) Dicho criterio es compartido por este Tribunal, por cuanto la existencia de una causal de disolución, como antes se dijo, es una situación compleja, que implica la terminación de la capacidad jurídica para el cumplimiento del fin para el cual la sociedad fue creada, por lo que la terminación de un contrato de sociedad no es una cuestión sencilla como la de cualquier otro contrato, que agota sus efectos prácticamente en las relaciones recíprocas de las partes, ésta es simplemente el punto de partida que desembocará ineludiblemente en la liquidación de la sociedad, que implica desconocimiento de la capacidad de ser sujetos de derechos y obligaciones, cuestión que afecta negativamente a la sociedad como tal, porque las sociedades mercantiles sirven como formas jurídicas de unificación y concentración de derechos, y obligaciones, para la persecución potenciada de intereses humanos.

En ese sentido, las sociedades mercantiles representan un hecho esencial para la marcha económica de la colectividad, por lo que, si la sociedad cumple con los requerimientos establecidos en la legislación mercantil sustantiva, no puede consentirse el causar afectación jurídica colectiva, al decretar su disolución, cuando se desprende de autos, a fs. 57 fte., p.p. que el representante legal de la Sociedad Sol del Norte S.A. DE C.V., envía una nota a la Superintendencia de las Obligaciones Mercantiles, para efectos de hacer saber la capitalización de deuda por la cantidad de NOVECIENTOS MIL DOLARES, se deduce la buena fe de la sociedad demandada, en continuar sus operaciones mercantiles, respetando las normas establecidas por la normativa sustancial mercantil, en cuanto al capital mínimo requerido para su operatividad.

IV. CONCLUSIÓN.

Esta Cámara estima, que en el caso sub júdice, no subsiste causal de disolución de la Sociedad SOL DEL NORTE, S.A. DE C.V., por cuanto la documentación que obra en autos prueba que el capital social ha sido capitalizado para efectos de continuar la finalidad para la cual fue constituida dicha sociedad.

Por todo lo expresado, se concluye que la sentencia impugnada, está dictada conforme a derecho, por lo que es procedente confirmarla.

Es de señalar que en el presente proceso, ha intervenido el licenciado Herber Ernesto Montoya Salazar, en su calidad de agente auxiliar del señor Fiscal General de la República, y de conformidad al art. 72 de la ley Orgánica del Ministerio Público, su actuación se encuentra exenta de la condena en costas procesales.

V. FALLO.

POR TANTO: Sobre la base de los argumentos expuestos, disposiciones legales citadas y de conformidad a lo establecido en los arts. 1 inc. 1º, 11, 15, 18, 172 inc. 1º, 182 atribución 5ª Cn., 212, 215, 216, 217, 218, 219 y 220 inc. 1º CPCM.; A NOMBRE DE LA REPUBLICA DE EL SALVADOR, ESTA CÁMARA FALLA: A) CONFIRMASE la sentencia impugnada, pronunciada por el señor Juez 1 del Juzgado Tercero de Menor Cuantía de este distrito judicial, a las catorce horas del día catorce de junio del año dos mil once; y, B) NO HAY CONDENACION en costas procesales de esta instancia.

Oportunamente, devuélvase la pieza principal al juzgado de origen con certificación de ésta sentencia. Hágase saber.-

PRONUNCIADA POR LOS SEÑORES MAGISTRADOS QUE LA SUSCRIBEN.